

Судебный акт принят не в пользу компании. Как добиться приостановления его исполнения

- Когда суд считет поворот исполнения судебного акта затруднительным
- Какие документы подтверждают плохое финансовое состояние общества
- В каких случаях удастся обжаловать определение о приостановлении исполнения судебного акта



Виктор Олегович Петров,
к. ю. н., руководитель
Арбитражной группы
юридической фирмы
VEGAS LEX

Стадия апелляционного обжалования судебного акта имеет принципиальное значение для сторон, поскольку именно после данной стадии он вступает в законную силу. Однако АПК РФ предоставляет даже в этом случае ряд возможностей законным способом препятствовать исполнению принятого судебного акта. Российские суды неохотно вмешиваются в отношения сторон, складывающиеся вне спора, путем применения обеспечительных мер, приостановления исполнения судебных актов и т. п. В связи с этим суды выработали

жесткий скелет предмета и объема доказывания по заявлениям сторон о применении таких инструментов. Не обошла стороной такая тенденция и способы противодействия исполнению вступившего в законную силу судебного акта.

Нахождение истца в другой юрисдикции поможет приостановить исполнение судебного акта

Кассационный суд вправе по ходатайству участников в деле лиц приостановить

исполнение судебных актов, принятых нижестоящими судами (ст. 283 АПК РФ).

При этом заявитель должен:

- обосновать невозможность или затруднительность поворота исполнения судебного акта или
- внести на депозитный счет суда встречное обеспечение в размере оспариваемой суммы либо предоставить банковскую гарантию, поручительство или иное финансовое обеспечение на ту же сумму.

Заявителю необходимо предоставить достаточные доказательства, которые убеждают суд в наличии указанных обстоятельств. На практике нередко встает вопрос о том, какие именно фактические обстоятельства достаточны, чтобы суд принял соответствующее процессуальное решение. Положения о приостановлении исполнения судебного акта призваны обеспечить баланс интересов сторон в части возможных рисков затруднения возврата исполненного в случае отмены судебного акта. Следовательно, такие меры должны защищать заявителя жалобы от негативных последствий в случае удовлетворения кассационной жалобы и необходимости поворота исполненного судебного акта. С другой стороны, приостановление исполнения судебных актов не может служить основанием для ограничения другой стороны в праве на получение причитающейся ей по судебным актам.

Объективно затруднительным представляется поворот исполнения судебного акта в случае, когда взыскателем выступает организация, находящаяся в процедуре банкротства, либо имеющая затруднительное финансовое положение. В случае банкротства суд сталкивается со следующей коллизией: такая организация вряд ли сможет совершить эффективный поворот исполнения судебного акта, но при этом она особенно остро нуждается в исполнении судебного акта в силу своего финансового состояния.

В судебной практике временами используются совсем не экономические кате-

гории оценки финансового состояния общества: «плохое» (определение ФАС Волго-Вятского округа от 20.05.2014 по делу № А28-12203/2013), «неустойчивое», «нестабильное» (определение ФАС Дальневосточного округа от 13.01.2014 по делу № А73-2011/2013) и др. Тем не менее даже не экономические категории следует подтверждать именно экономическими документами. Надлежащими доказательствами могут служить бухгалтерский баланс за последний отчетный период, публикации в СМИ о потенциальных финансовых проблемах общества, сведения о дебиторской и кредиторской задолженности общества. Примечательным является пример, в котором финансовое положение стороны в споре оценивалось по объему полученной продукции (рыбы) (определение ФАС Дальневосточного округа от 09.01.2013 по делу № А59-2149/2011).

Таким образом, заявитель ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов может в своем ходатайстве приводить в качестве обоснования достаточно широкий круг обстоятельств и подтверждать их различными документами.

Впрочем, в судебной практике встречаются и примеры, в которых нахождения должника в процедуре банкротства оказывается недостаточно для приостановления исполнения судебного акта (определение ФАС Уральского округа от 24.08.2010 по делу № А07-24584/2009, Восточно-Сибирского округа от 19.10.2012 по делу № А19-4249/2012). Аргументация судов при этом не является сколь-либо обширной: само по себе наличие в арбитражном суде принятого к производству, но не рассмотренного заявления о признании должника банкротом, не свидетельствует о затруднительности либо невозможности поворота исполнения обжалуемого решения. По мнению судов, затруднительность поворота исполнения судебного акта о взыскании денежных средств в случае его отмены не может

подтверждаться лишь фактом возможного банкротства истца.

От чего зависит такая полярность судебного усмотрения? Влиять на решение суда может множество факторов. Прежде всего, в спорах с высокой материальной составляющей приостановление исполнения судебного акта представляется более вероятным, чем в спорах с незначительной ценой иска. Аналогичный подход может применяться и в спорах об обращении взыскания на имущество с высокой стоимостью или иные активы ответчика.

В спорах с участием иностранных юридических лиц (особенно представителей Кипра, Британских Виргинских островов и др.) нередко нахождение истца в иной юрисдикции также является основанием для приостановления исполнения судебного акта. Логика заявителей в этих случаях понятна: поворот исполнения решения будет крайне затруднителен (определение ФАС Восточно-Сибирского округа от 11.11.2013 по делу № А33-8497/2012). Впрочем, и иностранный элемент не является панциреем для заявителя. Суды удовлетворяют ходатайства в этом случае не автоматически, а исследуют все обстоятельства дела (определения ФАС Московского округа от 18.04.2013 по делу № А40-52168/2012, Северо-Западного округа от 14.11.2013 по делу № А56-10573/2013).

Убедить суды отменить определение о приостановлении исполнения судебного акта почти невозможно

Дополнительным аргументом, который прямо поименован в законе в качестве основания для приостановления исполнения судебного акта, является предоставление встречного обеспечения.

На практике встречное обеспечение играет для суда не меньшую роль, чем фактические обстоятельства дела. Несмотря на то, что непосредственно в принимаемых

определениях о приостановлении исполнения судебных актов по делу именно факт предоставления финансового обеспечения суды не выделяют как основной, статистика говорит именно о таком подходе судов. Представленное финансовое обеспечение служит надлежащим способом защиты прав стороны, в пользу которой состоялись предыдущие судебные акты и предполагается взыскание по исполнительному документу.

Оценка обоснования невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта входит в компетенцию суда, рассматривающего ходатайство. В каждом конкретном случае суд решает вопрос о приостановлении с учетом баланса интересов сторон, исходя из характера спора и возможных негативных последствий исполнения судебных актов до проверки их законности. Совокупность представленных заявителем доказательств, наличие встречного обеспечения и фактические обстоятельства спора — вот слагаемые принимаемого судом процессуального решения.

Одним из оснований, по которым выигравшая спор в нижестоящих инстанциях сторона оспаривает определение о приостановлении исполнения судебных актов (а такое определение обжалуется также в кассации на основании ст. 283 АПК РФ), является злоупотреблением заявителем такого ходатайства своими правами.

Во-первых, сразу следует отметить, что процент отмен определений о приостановлении исполнения судебных актов крайне невысок. Причиной тому может служить достаточно щепетильное отношение судов к принятию таких решений: если суд приостановил исполнение — значит, основания были действительно веские.

Однако при обжаловании принятого определения суды обращают внимание именно на аспект злоупотребления заявителем своим правом. Признаками злоупотребления могут являться доказанное предоставление им неверной информации относитель-

но финансового состояния процессуального оппонента; стремление не обеспечить защиту своих прав, а обеспечить нахождение у себя истребуемого имущества еще некоторое время до рассмотрения судом кассационной инстанции поданной жалобы.

Представляется, что при обжаловании определения о приостановлении исполнения судебных актов податель жалобы должен привести не просто доводы, позволяющие суду усомниться в верности сделанных выводов, а прямо их опровергающие.

Приостановление исполнения судебного акта можно подкрепить принятием обеспечительных мер

Как показывает практика, приостановление исполнения судебного акта — достаточная мера для защиты интересов заявителя, поскольку достигается основной эффект — легальная временная отсрочка для наступления негативных последствий от исполнения судебных актов.

Однако этого бывает недостаточно. Эффективным дополнительным способом нейтрализации негативных последствий исполнения судебных актов являются обеспечительные меры, принять которые вправе кассационный суд. При этом заявитель должен обосновать их необходимость в свете принятого ранее определения о приостановлении исполнения судебных актов.

Например, в одном из дел суд округа сначала своим определением приостановил исполнение судебных актов, а затем принял обеспечительные меры, направленные на запрет отчуждения спорного имущества (определения АС Северо-Западного округа от 15.08.2016 и от 23.08.2016 по делу № А56-54928/2015). Такой случай представляет собой скорее исключение, но не стоит его недооценивать. Указанное дело выступает позитивным примером реализации стороной всех своих прав, предоставленных АПК РФ на стадии кассационного обжалования принятых судебных актов.

Безусловно, обеспечительные меры как вторая ступень защиты прав заявителя принимаются не так часто. Основанием для такого принятия служат обстоятельства, в которых недостаточно приостановить исполнение судебного акта. Например, неправомерные действия судебного пристава-исполнителя, который игнорирует приостановление исполнения. При этом обжалование действий пристава займет время, которое для заявителя и так чрезвычайно ценно. Обеспечительные меры позволяют сэкономить это время и достичь желаемого правового результата.

Механизм приостановления исполнения принятых судебных актов знаком российской судебной практике и не так редко встречается в ней. Но, как следует из статистики принимаемых актов, заявитель должен предоставить суду действительно убедительные доводы затруднительности поворота исполнения решения (финансовое состояние истца, его нахождение за пределами юрисдикции РФ), необходимые доказательства и финансовое обеспечение возмещения возможных убытков.

Если кассационный суд принял процессуальное решение о приостановлении исполнения судебных актов, то заявитель имеет возможность подкрепить свою позицию обеспечительными мерами, принятие которых также возможно. Сторона, в пользу которой состоялись акты нижестоящих судов, вправе обжаловать определение суда кассационной инстанции. Но на практике процент отмены таких определений незначителен. Ключевым доводом при обжаловании может стать ссылка на злоупотребление заявителем своими правами и предоставление соответствующих доказательств.

В целом, приостановление исполнения судебных актов — это эффективный механизм на стадии кассационного обжалования, который, безусловно, может и должен использоваться подателем жалобы для защиты своих законных прав и интересов. **АПК**